

The Forgotten Side of Medicine

Tajna kampania mająca na celu powstrzymanie RFK Jr.

Wyciekły dokument ujawnia rozległą operację public relations, z którą walczyliśmy przez ostatnie cztery lata i pokazuje, dlaczego tak ciężko pracowali, aby nas podzielić

[A Midwestern Doctor](#)

04 lipca 2025 r.

Kilka dni temu Robert Malone skontaktował się ze mną w sprawie wycieku notatki z BIO opublikowanej przez [Brownstone Institute](#), którą podzielił się [na swoim Substack](#), która szczegółowo opisywała zaaranżowany spisek branżowy mający na celu sabotowanie RFK Jr. i powstrzymanie zdrowej Ameryki.

Po przejrzeniu artykułu podejrzewałem, że jest on autentyczny, ponieważ wiedziałem, że istniała zaaranżowana kampania przeciwko RFK Jr. i wiele z nich pasowało do tego, co już udowodniliśmy tym grupom (np. BIO). Następnie zapytałem osoby najbliższe związane z tą historią (którym ufam), które przyznały, że mają zaufanie do źródła, które ją ujawniło, i zauważyłem, że w [konfrontacji z większym rynkiem](#) BIO nie zaprzeczyło temu wyrażnie, sugerując również, że dokument był prawdziwy (np. ich rzecznik odmówił potwierdzenia lub zaprzeczenia prawdziwości cytatu o lobbowaniu na rzecz usunięcia Kennedy'ego). W związku z tym będę kontynuował przy założeniu, że był prawdziwy.



Prof. Peter C Gøtzsche @PGtzsche1 · Jul 1



A leaked document reveals how powerful pharmaceutical interests are plotting to remove [@SecKennedy](#) from office. A decade ago, the industry did the same to ABC documentarist Maryanne Demasi and succeeded.

bit.ly/3I6DFzz. [@DrJBhattacharya](#), [@MartyMakary](#), [@cdcgov](#), [@WHO](#), [@NIH](#)

Dokument, który wyciekł w tym tygodniu, ujawnia, jak potężne interesy farmaceutyczne spiskują w celu usunięcia RFK Jr. z urzędu. Widziałem już ten podręcznik - ponieważ dekadę temu użyli go na mnie.

Nominacja RFK

W całej tej publikacji RFK Jr. był jedną z niewielu postaci politycznych, które publicznie wspierałem. To dlatego, że:

-RFK nieustannie opowiadał się za wieloma najważniejszymi dla mnie sprawami.

-Długo myślałem, że to niemożliwe, aby ktokolwiek na wysokim szczeblu rządowym opowiadał się za nimi - ale z powodu niezwykłego zbiegu wydarzeń RFK znalazł się w takiej sytuacji.

-Kiedy spędziłem czas z RFK, moje dwa niewerbalne wnioski były takie, że przeszedł przez wiele bardzo trudnych i traumatycznych wydarzeń w swoim życiu oraz że ma głębokie przekonanie do stanowisk, za którymi się opowiada. Istnieje wiele sposobów, w jakie ludzie mogą reagować na tego typu nieprzyjemne doświadczenia i wydaje mi się, że RFK przyjął jedną z mniej powszechnych reakcji - rozwijając głębokie przekonanie, by uczynić świat lepszym miejscem, niezależnie od przeszkód, jakie przed tobą stoją.

-Kilku moich bliskich przyjaciół, którzy znają RFK Jr., uważa podobnie.

-Odkąd dostał się do H.H.S., był bardzo systematyczny i strategiczny w rozwiązywaniu problemów, przed którymi stoimy, w wielu przypadkach robiąc dokładnie to, co ja bym zrobił.

Krótko mówiąc, podobnie jak wielu, długo zastanawiałem się nad wejściem do polityki, aby móc naprawić przerażające problemy wokół nas, ale ostatecznie nie chciałem tego zrobić, ponieważ zostanie politykiem jest żalosnym doświadczeniem, które stawia całe twoje życie pod kontrolą, prowadzi do niekończących się ataków, aby zmusić cię do przyjęcia stanowisk, które wspierają partykularne interesy, i wymaga od ciebie ciągłego pójscia na niesmaczne kompromisy, aby przyspieszyć większe dobro.

RFK Jr. jest więc dla mnie błogosławieństwem, ponieważ robi wszystko, co ja bym zrobił, gdybym dokonał niezbędnych poświęceń (i miał szczęście), aby dostać się na wpływową pozycję, ale zamiast tego bierze na siebie ciepło za tę rolę, i jako taki czuję się zmuszony zrobić wszystko, co w mojej mocy, aby wesprzeć go podczas tej jedynej w życiu okazji (co jest zasadniczo powodem, dla którego poświęcam się, aby stworzyć ten biuletyn).

Uczynienie niemożliwego możliwym

Jedną z rzeczy, których moim zdaniem większość ludzi nie rozumie, jest to, jak duży wpływ sekretarz zdrowia ma na zdrowie w kraju (ponieważ wiele federalnych przepisów i zasad jest napisanych w taki sposób, że są one wdrażane według uznania sekretarza - co do tej pory chroniło status quo, ponieważ żaden sekretarz zdrowia nie próbował uczynić kraju zdrowym).

Podobnie uważam, że wielu wciąż nie rozumie, jak nieprawdopodobne było to, że RFK został zarówno nominowany, jak i potwierdzony, lub że Trump zasadniczo dał RFK swobodę robienia wszystkiego, co chce (pod warunkiem, że robi to w rozsądny i przekonujący sposób) - coś, czego według mojej najlepszej wiedzy nie był w stanie zrobić żaden inny przywódca federalny w historii USA.

Uwaga: najbliższa analogia, Harvey Willey, pierwszy szef FDA sto lat temu, miał ogromne poparcie społeczne, zarówno Kongresu, jak i sądu, ale mimo to lobbystom udało się przekonać władzę wykonawczą do związania rąk Wileya, co ostatecznie doprowadziło do jego rezygnacji, gdy zdał sobie sprawę, że może zrobić więcej, aby pomóc zdrowiu Ameryki spoza rządu.

Obecnie uważam, że bezprecedensowa sytuacja RFK była spowodowana:

-Trump miał długotrwałe obawy dotyczące nadmiernego harmonogramu szczepień ze względu na to, że dzieci, które znał, zostały przez nie zranione. Poza tym, że publicznie mówił o tym przed startem w wyborach w 2016 r., podczas debat prezydenckich w 2016 r. odmówił wycofania się ze swojego stanowiska, a na początku swojej pierwszej kadencji planował, że RFK poprowadzi federalne dochodzenie w sprawie harmonogramu szczepień (które ostatecznie zostało zlikwidowane przez jego administrację i podmioty zewnętrzne, takie jak Bill Gates).



-Zarówno Scott Atlas M.D., jak i wspomnienia Joe Navarro o pandemii opowiadają podobną historię. Podczas COVID Trump miał poważne wątpliwości co do tego, co media i eksperci mówili o COVID (co wbrew powszechnym protestom wprowadził wczesny zakaz podróżowania), nie popierał blokad ani niekończących się testów i wielokrotnie próbował uwzględnić niestandardowe terapie (np. hydroksychlorochinę i dezynfekujące [leczenie światłem UV](#)). Niestety, wszyscy w H.H.S. wraz z mediami nieustannie to sabotowali, w wyniku czego jego doradcy powiedzieli mu, że nie może kołysać łodzią, wywołując publiczne oburzenie z powodu bycia masowym mordercą (np. nie zamykając na stałe kraju) - coś, z czym spotkał się

się również podczas komunikacji z Białym Domem w sprawie nieopatentowanych sposobów leczenia i zakończenia pandemii (powiedzieli nam, że dane są przekonujące, ale nie mogą sobie pozwolić na wypatroszenie przez media, wspierając je).

-Zarówno Navarro, jak i Atlas potwierdzili, że Trump czuł się niezwykle skonfliktowany z powodu ignorowania swojego przeczucia i słuchania "ekspertów", i wierzę, że Trump wie, że gdyby zamiast tego skupił się na racjonalnej polityce COVID, wygrałby wybory w 2020 roku (ponieważ pandemia skończyłaby się do listopada).

Uwaga: kiedy Atlas opuścił Biały Dom, powiedział Trumpowi i jego doradcom: "Cóż, panie prezydencie, powiem tak. Ma pan jaja. Ja mam jaja. Ale najbliżsi ludzie wokół ciebie - nie mieli. Nie mieli jaj. Zawiedli pana." (po czym Atlas zauważył, że zawiedli także resztę kraju).

-Alternatywą zaproponowaną Trumpowi (i wspieraną przez establishment medyczny i wrogie media) było forsowanie szczepionki w Warp Speed, aby była gotowa przed wyborami. Trump wykorzystał w tym celu wcześniej istniejące (finansowane przez Gatesa) ramy i zrobił wszystko, co w jego mocy, aby je przyspieszyć (np. sfinansował rozwój i produkcję różnych potencjalnych kandydatów na szczepionki, zanim były one gotowe, aby skrócić czas produkcji). Z jednej strony było to "monumentalne osiągnięcie", ponieważ umożliwiło wprowadzenie szczepionki na rynek znacznie szybciej, niż ktokolwiek sądził, że jest to możliwe, ale z drugiej strony (jeśli wiedziałeś o wszystkich kwestiach związanych ze szczepionkami) był to okropny pomysł, który prawdopodobnie doprowadził do wypuszczenia katastrofalnego produktu.

-Co jednak najważniejsze, po miesiącach spotkań, obietnic i niecierpliwych oczekiwań ze strony Białego Domu, w ostatniej chwili Pfizer wycofał się z Trumpa i opóźnił zatwierdzenie szczepionki do czasu tuż po wyborach, przypuszczalnie dlatego, że w ich interesie było, aby bardziej pro-farmaceutyczny kontyngent objął prezydenturę ([co niedawno potwierdziła Izba Sądownictwa](#)). Z jednej strony uważam, że było to "uczciwe", ponieważ jeśli zawrzesz umowę z diabłem, nie możesz oczekiwać, że się nie sparzysz, ale co ważniejsze, ta chciwość Pfizera była niezwykle krótkowzroczna, ponieważ zniszczyła wszelkie zaufanie lub dźwignię, jaką mieli, aby powstrzymać Trumpa, gdyby został ponownie wybrany.

-Przekaz medialny wykorzystywany do promowania szczepionek przeciwko COVID był bardzo podobny do sensacyjnego przekazu partyzanckiego wykorzystywanego do zdyskredytowania pierwszej prezydentury Trumpa. Z tego powodu, gdy został on zastosowany przeciwko zwolennikom Trumpa, aby zmusić ich do szczepień, ze względu na ich istniejącą nieufność do mediów, która rozwinęła się w ciągu ostatnich czterech lat, nie byli oni na to otwarci i zdecydowali się nie szczepić. W związku z tym, gdy media i rząd podwoiły nacisk na szczepionki, sprawiło to, że wielu, którzy wcześniej byli neutralni wobec szczepionek, stało się wobec nich bardzo nieufnych - zwłaszcza, że często obserwowali poważne obrażenia, o których każdy autorytet twierdził, że "nie istnieją" i widzieli, jak szczepionka COVID zawodzi.

-Krótko mówiąc, ze względu na to, jak chciwy był przemysł farmaceutyczny w przypadku szczepionek przeciwko COVID (i jak dobrą robotę wykonały ocynkowane niezależne media, ujawniając te podstępne taktyki), skutecznie "zabili gęś, która zniosła złote jaja" i stworzyli największą publiczną nieufność do szczepionek, jaką zaobserwowano od wczesnych dni szczepionki [przeciwko ospie prawdziwej](#).

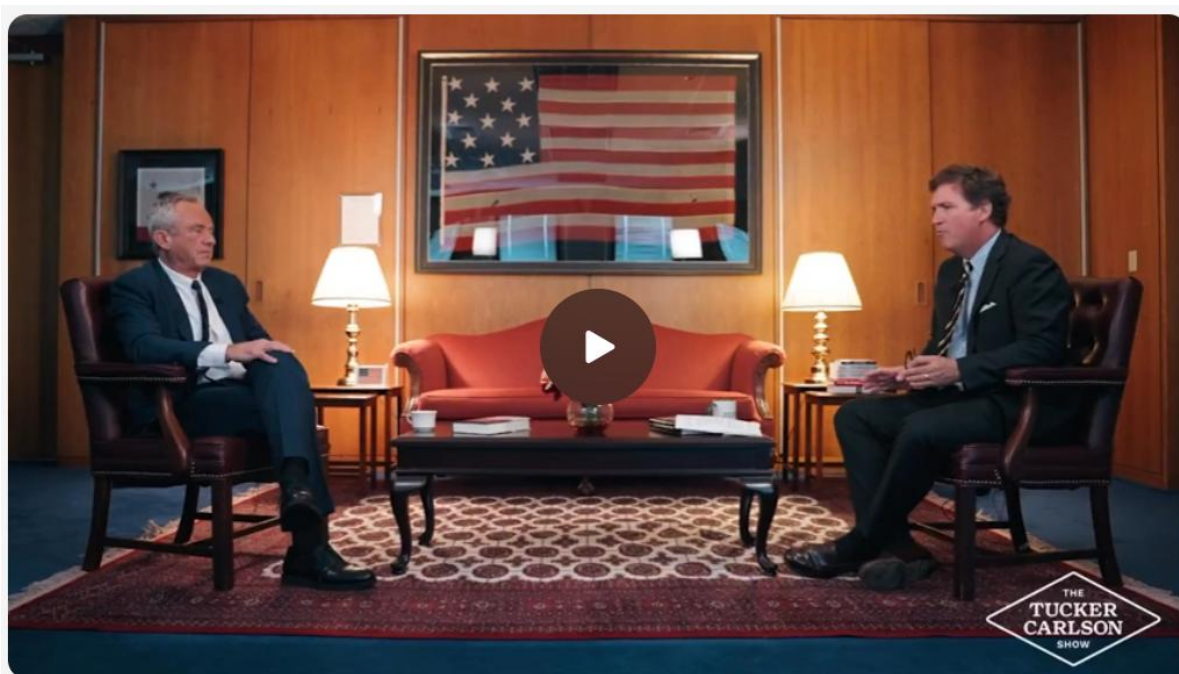
Uwaga: decyzja firmy Pfizer o nieustannym forsowaniu szczepionek przeciwko COVID w celu zwiększenia zysków (kosztem tradycyjnego przemysłu szczepionkowego) wydawała mi się niezwykle krótkowzroczna, ponieważ gdyby zrobiono to mniej agresywnie, zaufanie, na którym opiera się przemysł, mogłoby zostać utrzymane. Jedno z najlepszych wyjaśnień, jakie kiedykolwiek słyszałem, dlaczego tak się stało, pochodziło od dyrektora farmaceutycznego, który podzielił się ze mną tym, że dyrektorzy farmaceutyczni są często zmieniani w swoich firmach i otrzymują hojne premie, które zależą od sprzedaży podczas ich kadencji, więc w rezultacie nie mają motywacji do unikania krótkoterminowych zysków kosztem sektora.

-Wszystko to (i [wcześniejszy sceptycyzm ze strony Tea Party z powodu nadmiernej ilości szczepionek Obamy](#)) sprawiło, że sceptycyzm wobec szczepionek stał się częścią nowoczesnej partii republikańskiej i zrodził ruch Make America Healthy Again. Z kolei RFK był w stanie wykorzystać ten wiatr, aby stać się jednym z odnoszących największe sukcesy niezależnych kandydatów w historii USA ([osiągając 22% głosów](#)), zanim wykorzystał ten kapitał, aby wesprzeć prezydenta Trumpa (i prawdopodobnie zmienić wyścig) w zamian za to, że zgodził się na przyspieszenie powrotu do zdrowia w Ameryce (ponieważ w partii Demokratów nie było zainteresowania tym samym).

-Trump postanowił dotrzymać obietnicy (albo z obowiązku, albo dlatego, że chce uczynić Amerykę zdrową), a ze względu na swoją wyjątkową pozycję polityczną miał możliwość zmuszenia innych do jej spełnienia.

Naprawdę trudno jest opisać, jak nieprawdopodobne to wszystko się wydarzyło i gdybym nie widział tego, co działo się przede mną, nigdy nie pomyślałbym, że istnieje nawet 1% szans na to, że ktoś taki jak RFK zostanie sekretarzem HHS.

Uwaga: RFK przeprowadził niedawno doskonały wywiad z Tuckerem Carlsonem, w którym dokładnie wyjaśnił, co robi, jak poważne i nie do obrony jest wiele kwestii, przed którymi stoimy, oraz trudności, na jakie napotkał ze strony establishmentu, próbując naprawić sytuację.



Public Relations

Jedną z najbardziej frustrujących rzeczy dla mnie w ciągu mojego życia było obserwowanie, jak każda sprawa (lub polityk), z którą mocno się zgadzałem, była niweczona przez media działające w porozumieniu, aby ją sabotować. Dlatego też było to dla mnie otwierające oczy, gdy dowiedziałem się o branży public relations (omówionej dalej [tutaj](#)), niewidzialnej wielomiliardowej branży, która łączy marketing i propagandę, aby przekonać opinię publiczną do przesłania sponsora.

Z jednej strony PR jest niezwykle przygnębiający, ponieważ w efekcie zasadniczo "unieważnia" demokrację, ponieważ przekaz, za który płaci sponsor, staje się polityką, a nie tym, czego chce opinia publiczna - a w większości przypadków opinia publiczna nie może nawet zobaczyć, jak to się robi. Z drugiej strony, zrozumienie branży jest również niezwykle pouczające dla przewidywania przyszłych wydarzeń, ponieważ istnieje ograniczona liczba taktyk stosowanych przez branżę PR (prawdopodobnie dlatego, że ludzie pracujący w tych firmach nie są tak kreatywni, a ponieważ branża miała taki monopol na prawdę, nie była zmuszona do innowacji). W rezultacie, gdy zobaczysz wczesne etapy kampanii PR w ruchu, zwykle wiesz, co nastąpi później, ponieważ jest to bardzo przewidywalne i powtarzalne.

Uwaga: [taktyki te obejmują](#) nadawanie tego samego komunikatu w każdym punkcie sprzedaży, wykorzystywanie grup fokusowych do tworzenia możliwie najbardziej manipulujących emocjonalnie komunikatów (dlatego też dziennikarze i politycy często wypowiadają dość dziwne frazy), zlecanie "niezależnym" ekspertom lub "zaufanym stronom trzecim" promowania zamierzonego przekazu i tworzenie sfabrykowanych momentów wirusowych (które następnie wzmacniają całe media) w celu promowania ich przekazu.

W wielu przypadkach PR jest również połączony z lobbieniem politycznym, więc lobbysci nie tylko naciskają na ustawodawców, aby zabili ustawę, która zagraża ich branży, ale także wywołują publiczną histerię przeciwko niej, aby zastraszyć ustawodawców do jej powstrzymania. Przykładowo, produkcja metamfetaminy była niezwykle szkodliwa dla wielu części Ameryki (np. około 4% Amerykanów cierpi na zaburzenia związane z używaniem amfetaminy, przedawkowania zabijają obecnie [ponad 30 000 Amerykanów rocznie](#), metamfetamina dla rodziców [stała się główną przyczyną umieszczania dzieci w pieczy zastępczej](#), a [w wielu stanach](#) czyszczenie toksycznych laboratoriów metamfetaminy przerosło możliwości organów ścigania). W dużej mierze wynikało to z faktu, że możliwe stało się łatwe syntetyzowanie metamfetaminy w domu z pseudoefedryny (jednego z wielu leków na kaszel), więc ustawodawcy w stanach dotkniętych kryzysem starali się to powstrzymać, nakładając limity na ilość pseudoefedryny, którą można było kupić bez recepty - po czym lobbysci i firmy PR [złatywały się jak szerszenie, aby powstrzymać uchwalenie tych przepisów](#) (w większości przypadków się to udawało).

Public Relations i media społecznościowe

Aparat PR jest znacznie bardziej przystosowany do angażowania się w starsze media niż media społecznościowe (ponieważ istnieje ograniczona liczba sieci, które zmonopolizowały fale radiowe, więc łatwo jest zapłacić im wszystkim za promowanie wiadomości, podczas gdy w Internecie istnieje prawie nieskończona liczba głosów). Z tego powodu istniejący aparat kontroli bardzo się zmagają (np. w ciągu kilku godzin Twitter może często całkowicie obalić starannie zaaranżowaną i kosztowną kampanię PR, a producentów treści jest zbyt wielu, aby wykupić ich wszystkich) i podjęto wiele marginalnych prób zmiany tego przyływu.

W związku z tym podczas kampanii public relations szczepionki COVID jednym z głównych nacisków ze strony branży było wprowadzenie drakońskiej cenzury zarówno ze strony internetowych firm medialnych (np. Facebooka), jak i rządu. Ponieważ to nie wystarczyło, podjęto wiele prób bezpośredniego uciszenia tych, którzy nadal zabierali głos (np. zbanowanie ich w Internecie, zwolnienie z pracy, odebranie im certyfikatów lub licencji i pozostawienie makabrycznych gróźb na ich drzwiach).

W końcu zorientowaliśmy się, że wiele z tych działań było koordynowanych przez prywatną grupę na Facebooku "Shot's Fired" (do której należało wielu prominentnych zelotów szczepionkowych, w tym Richard Pan - senator stanu Kalifornia, który zapoczątkował erę niezwykle niepopularnych mandatów szczepionkowych po "wybuchu" epidemii odry w 2019 roku [w której nikt nie umarł]). Grupa ta z kolei wybierała "cel", złatywała się na niego jak pszczoły, a następnie, gdy cel został zneutralizowany, przechodziła do następnego celu.

Po pewnym czasie pracy (np. kilku z nas przeniknęło do grupy, podczas gdy kilku innych rozwikłało ich sieć ukrytego finansowania) odkryliśmy, że byli oni finansowani przez Public Good Project, który z kolei był finansowany przez [Biotechnology Industry Organization](#) (BIO). Dla kontekstu, BIO jest ["największą organizacją handlową"](#) służącą i reprezentującą rozwijający się przemysł biotechnologiczny w Stanach Zjednoczonych i na całym świecie", z wieloma klientami farmaceutycznymi (np. można znaleźć Moderna, J&J i producenta remdesiviru Gilead wymienione jako główne firmy [w ich katalogu członków](#)) oraz [wzajemne relacje z kierownictwem wielu z tych firm](#) (np. [BIO dzieli wiceprezesa z Pfizerem](#)). Z kolei, jak można się

spodziewać, grupy te miały również szerokie interakcje z administracją Bidena i firmami zajmującymi się mediami społecznościowymi, a wszystko to w celu dalszego promowania kampanii szczepionkowej.

Uwaga: kiedy oglądałem filmy promocyjne Shots Fired nakręcone w celu przyciągnięcia funduszy, zasadniczo mówili, że "uratują świat", zdobywając fundusze na wiele trollingu (nękania) i astroturfingu - stosunkowo niewyszukane taktyki, które ponownie ilustrują, że aparat PR nie jest w stanie skutecznie angażować się w internet.

Przyjrzyjmy się teraz częściowemu zaprzeczeniu wycieku przez BIO:

Rzekoma notatka nie została sporządzona przez BIO. Nigdy nie widzieliśmy ani nie słyszeliśmy o tym dokumencie i z pewnością nie odzwierciedla on dokładnie ducha, strategii ani misji pracy BIO.

Biorąc pod uwagę udokumentowane postępowanie BIO, powiedziałbym, że dokument bardzo dobrze odzwierciedla "ducha, strategię i misję pracy BIO".

Uwaga: mocne oskarżenia wymagają znaczących dowodów. Wszystko, o czym wspomniałem w tej sekcji, jest obszernie udokumentowane w tym artykule.

Rozległy spisak farmaceutyczny mający na celu uciszenie sprzeciwu online

[A Midwestern Doctor](#)

.

26 września 2024 r.



Historia w skrócie:

[Czytaj całość](#)

Spisek mający na celu dopadnięcie RFK, Jr.

Gdy stało się jasne, że Trump rzeczywiście podejmie polityczne ryzyko nominowania RFK Jr., podejrzewałem, że zostanie zorganizowana masowa kampania PR, aby to powstrzymać. Z kolei stopniowo widziałem wyraźnie wymyślone historie pojawiające się w mediach głównego nurtu, a 18 listopada Politico [wyemitowało niezwykłą historię](#), która nie tylko przyznała, że tak się dzieje, ale wydawała się być prośbą o więcej funduszy.

Grupy **zwolenników opieki zdrowotnej** powiązane z Demokratami opracowują strategię walki z nominacją Roberta F. Kennedy'ego Jr. na stanowisko sekretarza HHS.

Podczas poniedziałkowej rozmowy organizacyjnej, której szczegóły **nie zostały podane do wiadomości publicznej**, ponad 200 osób z kilkudziesięciu tych grup, wraz z innymi organizacjami rzeczniczymi, omówiło strategię sprzeciwu wobec nominacji Kennedy'ego. Według Brada Woodhouse'a, dyrektora wykonawczego **Protect Our Care**, obejmowało to m.in. ustalenie, których senatorów Partii Republikańskiej należy wziąć pod uwagę i jaki jest najskuteczniejszy sposób komunikacji z nimi.

Protect Our Care zatrudnia zespoły w kilku stanach, w tym na Alasce, w Idaho, Maine i Zachodniej Wirginii, aby lobbować senatorów na szczeblu stanowym i lokalnym za pośrednictwem ekspertów i **osobistych historii**, a wydarzenia mają rozpocząć się już w przyszłym tygodniu.

Uwaga: jak można się spodziewać, "Protect Our Care" [została sfinansowana przez przemysł medyczny](#). Jedną z najbardziej zdumiewających rzeczy w tej kampanii jest to, że jej celem byli nie tylko senatorowie demokratyczni, ale także (wraz z grupą lobbingową Mike'a Pence'a) republikańscy. Doprowadziło to do naprawdę niezwyklej sytuacji, w której RFK Jr. był atakowany zarówno za bycie "zbyt pro-choice", jak i "zbyt pro-life", czego nigdy wcześniej nie widziałem w debacie aborcyjnej.

Z tego powodu szybko zacząłem sprawdzać, czy istnieje jakieś podejście, które mógłbym zastosować, aby potencjalnie go wykołować. Po pewnym czasie zdałem sobie sprawę, że najlepszym podejściem będzie podkreślenie ogromnych darowizn farmaceutycznych, które otrzymali prominentni politycy (zwłaszcza Elizabeth Warren) i zestawienie ich z gorliwą (i nieuzasadnioną) krytyką RFK, która przypadkowo odbiła się echem w branży.

W związku z tym, po kilku testach w celu dopracowania go, opublikowałem wątek natychmiast po pierwszym dniu przesłuchania RFK, który pokazał, że ci, którzy najbardziej sprzeciwiali się RFK, mieli również największy wkład ze strony przemysłu farmaceutycznego. To zadziałało ([uzyskując 33 miliony bezpośrednich wyświetleń](#) i wiele więcej pośrednich), a reakcja na to (np. na postępową ikonę Berniego Sandersa), [według jednego z informatorów](#), była wystarczająca, aby skłonić kluczowych republikańców do głosowania na RFK, aby nie ryzykowali oderwania się od swojej partii i ujawnienia ich finansowania - co pokazuje, że tradycyjne podejście PR (opłacanie mediów w celu zagazowania Amerykanów) nie jest już opłacalne.

Jednakże, podczas gdy ta kampania nie powiodła się i RFK był w stanie uzyskać potwierdzenie, branża nie zamierzała się poddać (ponieważ ludzie będą dość złośliwi, aby chronić swoje strumienie przychodów) i od tego czasu starałem się robić, co w mojej mocy, aby przeciwdziałać różnym (powszechnym) strategiom, przez które przechodzili, takim jak wiele osób twierdzących, że RFK jest naszym wrogiem i próbujących sabotować MAHA lub różne próby, które obserwowałem, aby [zneutralizować RFK poprzez wbijanie klina między MAHA i MAGA](#).

Dokument BIO

W tym kontekście chciałbym teraz przejrzeć wyciekły dokument BIO z kilkoma własnymi komentarzami. Moim zdaniem jednym z najważniejszych wniosków płynących z tego dokumentu jest to, że wiele jego części pokazuje, w jaki sposób branża PR nieustannie rzeźbi i przekształca język, aby nami manipulować.

Uwaga: moje komentarze są kursywą, wszystko inne zostało skopiowane z dokumentu.

Posiedzenie Komitetu Sterującego ds. Polityki Szczepionkowej BIO (VPSC) 3 kwietnia 2025 r. Streszczenie - najważniejsze informacje

Krajobraz polityczny

-Powszechne zaniepokojenie antyszczepionkową postawą RFK Jr.; członkowie postrzegają go jako bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia publicznego.

-RIF (redukcja sił) w FDA z 2 kwietnia stanowiła krytyczny punkt zwrotny, budząc obawy o stabilność instytucjonalną [*RIF był miejscem, w którym RFK zwolnił skorumpowanych urzędników i naukowców w całym H.H.S., którzy podkopali zdrowie Ameryki*].

-Spekulacje na temat sojuszu Trump-RFK Jr. z **możliwością rozpadu z powodu sprzecznych interesów**.

Strategiczne głosy i sojusznicy

-Dr Oz postrzegany jako potencjalny "głos rozsądku" w kwestii zdrowia publicznego w obecnej administracji.

-Senator Cassidy wyłaniający się jako wpływowy rzecznik CDC i zaangażowania w zdrowie publiczne.

-AEI i były senator Richard Burr postrzegani jako ważni konserwatywni sojusznicy w promowaniu szczepionek.

Uwaga: Senator Cassidy był jednym z głównych przeciwników RFK w kwestii bezpieczeństwa szczepionek. Prawdę mówiąc, nie jestem zdecydowany, czy został oplacony, czy po prostu ma silną wiarę w szczepionki, jaką ma wielu lekarzy (np. chociaż to pierwsze wydaje się prawdopodobne, jedyna znana mi osoba, której ufam i bezpośrednio zna Cassidy'ego, uważa, że to drugie). Na szczęście, nawet jeśli jest finansowany, dokumenty takie jak ten znacznie utrudniają mu utrzymanie swojego stanowiska i stwarzają mu możliwość zmiany stanowiska, gdy RFK Jr. będzie w stanie przedstawić złote dowody na szkodliwość szczepionek (o czym mówi w powyższym wywiadzie z Tuckerem Carlsonem).

Przywódstwo i cele VPSC

-Nowi współprzewodniczący: Silvia Taylor (Novavax) i Art Hirt (Merck).

-Nacisk na restrukturyzację zarządzania, budowanie relacji AEI i zdefiniowanie strategii szczepionkowej na 2025 rok.

-Strategia skoncentrowana na ciągłości, dostępie do innowacji i przywróceniu zaufania publicznego [*powodzenia z tym*].

Wyzwania dla inwestorów i rynku

-Rozwój szczepionek postrzegany jako nieprzewidywalny i upolityczniony; **punkty docelowe stale się zmieniają**.

-Zaufanie inwestorów zachwiane; ograniczony dostęp do kapitału przez następne 6-9 miesięcy.

-Jim Wassil (Vaxcyte): brak realnych możliwości pozyskania kapitału w obecnej sytuacji.

Uwaga: kiedy Malone wysłał mi to, moją natychmiastową reakcją było "lol, słupki docelowe się przesuwają" w odniesieniu do faktu, że przemysł szczepionkowy zawsze przesuwają słupki docelowe szczepionki podczas kampanii sprzedażowej (np. szczepionki COVID byłyby w pełni dobrowolne, zapobiegałyby przenoszeniu i zapobiegałyby wszelkim chorobom, byłyby

obowiązkowe i być może zmniejszyłyby ryzyko ciężkiej choroby, jeśli co roku przyjmujesz dawkę przypominającą). Co ważniejsze, ten fragment dotyka sedna sprawy, ponieważ ludzie nie mają już ślepego zaufania do szczepionek, a ich lukratywne zatwierdzenie przez FDA / CDC nie jest już gwarantowane, przestały one być atrakcyjnym rynkiem dla inwestorów, wysychając w ten sposób króciec finansowania, który między innymi podtrzymuje kampanie PR i lobbingowe prowadzone przez grupy takie jak BIO (tworząc w ten sposób egzystencjalne zagrożenie dla tej grupy).

Strategia komunikacji i przesyłania wiadomości

-Konieczność kształtowania narracji na temat szczepionek wokół "skuteczności", "przejrzystości" i "bezpieczeństwa narodowego".

-Zmiana komunikatów BIO dotyczących ACIP/FDA z defensywnych na proaktywne: z "ochrony" i "obrony" na "optymalizację" i "poprawę".

-Rozpoczęcie kampanii proszczepionkowej "[Why We Vaccinate](#)", która będzie testowana w Waszyngtonie.

Szanse i zagrożenia

-Zagrożenia: Retoryka antyszczepionkowa, taryfy, ceny indeksowe, osłabione możliwości FDA.

-Szanse: Raport Komisji Bezpieczeństwa Narodowego, łańcuchy dostaw na lądzie, repozycjonowanie szczepionek jako aktywów bezpieczeństwa narodowego.

Zalecenia taktyczne

-Zaangażowanie konserwatywnych głosów i oddolnych / stanowych wpływowych osób, a nie postaci federalnych, takich jak RFK Jr.

-Zwołanie Senackiego Klubu Zdrowia Publicznego.

-Odbudowa zdolności FDA z komisarzem Makarym; modernizacja ścieżek przeglądu przy jednoczesnej ochronie integralności misji.

Skoncentrowanie przekazu publicznego na nauce i korzyściach ekonomicznych - zdrowej sile roboczej, odporności narodowej.

1. Cele spotkania

- a. Omówienie nowej struktury zarządzania VPSC
- b. Określenie kluczowych obszarów zaangażowania BIO
- c. Nakreślenie celów/priorytetów VPSC
- d. Budowanie relacji z AEI

2. Przedstawienie nowych współprzewodniczących a. Silvia Taylor - ds. korporacyjnych, Novavax b. Art Hirt - SVP ds. szczepionek, Merck
3. Dywersyfikacja wkładu BIO
 - a. Włączenie głosów konserwatywnych
 - b. American Enterprise Institute (AEI)
 - c. Richard Burr - były senator NC; doradca, Komitet Sterujący ds. Polityki Zdrowotnej DLA Piper

Uwaga: w wielu przypadkach po opuszczeniu urzędu politycy często stają się wysoko opłacanymi lobbystami lub tworzą grupy lobbujące (np. firma Mike'a Pence'a ma [budżet w wysokości 20 milionów dolarów](#)).

4. Strategia dotycząca szczepionek na rok 2025
 - a. Cel: **Ochrona ciągłości i rentowności działalności związanej ze szczepionkami**
 - b. Podstawowe zasady: Promowanie dostępu, innowacji i zaufania
 - c. Cel: Utrzymanie i wzmocnienie środowiska dostępu do szczepionek i innowacji
 - d. Cel: Pomoc w budowaniu zaufania do szczepionek
5. Wpływ nowej administracji HHS [*jedna z najważniejszych części do przeczytania*]
 - a. "Nadszedł czas, aby udać się na Wzgórze i lobbować, że nadszedł czas, aby RFK Jr odszedł... informować o tym, co dzieje się w biznesie".
 - b. Trump był winien RFK Jr (za jego wsparcie), ale ta lojalność nie może trwać.
 - c. Ostateczne przykłady zagrożenia dla szczepionek i zdrowia publicznego ze strony RFK Jr.
 - d. Jeśli firmy produkujące szczepionki stracą zaufanie inwestorów, stracą wszyscy.
 - e. Jim Wassil, EVP & COO Vaxcyte
 - i. Inwestorzy oświadczyli, że odchodzą do następnego odczytu danych
 - ii. Brak możliwości pozyskania kapitału w obecnym środowisku
 - iii. Inwestorzy trzymają się na uboczu przez następne 6-9 miesięcy
 - iv. Droga do zatwierdzenia szczepionki jest nieprzewidywalna i upolityczniona.
 - f. Administracja RFK Jr. **nadal przesuwa granice szczepionek**

g. BIO wspiera zmiany, o ile chroniona jest podstawowa misja instytucji i zapewniona jest ciągłość biznesowa.

h. Należy komunikować się z nową administracją, używając ich słów - bezpieczeństwo, wydajność, odporność zdrowotna, przejrzystość.

Uwaga: wszystko to pokazuje, że wygrywamy i istnieje duża szansa, że będzie to kulą śniegową.

6. John Crowley – Prezes i dyrektor generalny BIO

a. **Szczepionki są priorytetem nr 1 w BIO** *[pokazuje to, jak krytyczne są szczepionki dla branży, ponieważ na rynku są znacznie bardziej lukratywne produkty niebędące szczepionkami, ale szczepionki są kamieniem węgielnym zaufania, które leży u podstaw branży i źródłem długoterminowych dochodów ze wszystkich chorób przewlekłych, które powodują].*

b. Szczepionki są "kanarkiem w kopalni węgla" w odniesieniu do przewidywanych działań HHS.

c. BIO utworzyła grupę zadaniową ds. szczepionek (1. grupa zadaniowa BIO)

d. Istnieją zarówno zagrożenia, jak i możliwości współpracy z nową administracją

-i. Zagrożenia - 1. taryfy 2. Ceny indeksowe 3. Brak zaufania do szczepionek

-ii. Szanse

1. Raport Narodowej Komisji Bezpieczeństwa - Zagrożenia biotechnologiczne (<https://www.biotech.senate.gov/final-report/chapters/>)

-a. Potrzeba przyspieszenia badań i terminów zatwierdzania

-b. Potrzeba przeniesienia linii zaopatrzenia [właściwie się z tym zgadzam].

e. FDA musi pozostać silna; priorytetem BIO jest współpraca z komisarzem Makarym w celu zastąpienia utraconych talentów, modernizacji FDA, komunikowania ogólnych implikacji dotyczących dostępu do szczepionek [moje ograniczone pośrednie doświadczenia z Makarym sprawiły, że mam wielką nadzieję, że nie sprzeda się branży].

f. Potrzeba kreatywnej kampanii komunikacyjnej ukierunkowanej na

-i. Ustawodawców i **wpływowe osoby** (w przeciwieństwie do bezpośredniego kontaktu z RFK Jr)

-ii. Konserwatywnych wyborców, takich jak AEI

- iii. Związki zawodowe (troska o zdrowie członków)
 - iv. Kampania musi zarówno inspirować, jak i przerażać (potencjalne wyniki)
 - v. 2 mln USD z 4 mln USD rezerwy gotówkowej BIO zostanie wydane na programy szczepionkowe [po raz kolejny pokazując, jak krytyczne są szczepionki dla branży - zwłaszcza, że BIO jest skłonna zaryzykować tak dużą część swoich rezerw pomimo realnej szansy, że ich finansowanie wyschnie].
- g. Potrzeba zidentyfikowania wspólnych obszarów
- i. Produkcja krajowa
 - ii. Strategiczne znaczenie dla USA
- 1. Potrzeba zdrowej populacji [dlatego odpowiedzią BIO po przyłapaniu było "poparcie" MAHA].
 - 2. Ochrona przed pandemią/atakami biologicznymi

Uwaga: w Internecie istnieją dwa popularne sposoby zarabiania pieniędzy przez producentów treści. Jednym z nich jest otrzymywanie zryczałtowanej opłaty za promowanie sponsorowanych wiadomości dla swojej marki (np. [duzi influencerzy mogą zarobić 10 000 \\$ za post](#)). Teraz, gdy mam więcej obserwujących na Twitterze (287 tys. obserwujących), okresowo otrzymuję takie zaproszenia (i nigdy na nie nie odpowiadam). Zapytałam znajomą o Influenceable, a ona powiedziała mi, że otrzymuje 500 dolarów za każdy tweet (które były wstępnie napisane, ale mogła je modyfikować), a zwykle 3 tweety na kampanię i kilka miesięcznie, co daje około 10 000,00 minimalnej miesięcznej pensji (co pomaga wyjaśnić, dlaczego wielu znanych konserwatywnych influencerów zaczęło publikować niemal identyczne wiadomości wspierające konsumpcję napojów gazowanych (za maksymalnie 1000 dolarów każda), które Nick Sorter ujawnił w maju [tutaj](#)).

Drugim jest otrzymywanie wynagrodzenia za ilość sprzedanego produktu (zazwyczaj za pośrednictwem linku partnerskiego). W większości przypadków sprzedawane produkty są wysokomarżowe i mają dużą konkurencję (np. iwermektyna lub fenben), co powoduje, że oferowane są produkty o zawyżonych cenach, a następnie influencer tworzy własny spin, aby uzasadnić, dlaczego warto je od niego kupić (i atakuje swoich konkurentów lub każdego, kto zagraża ich sprzedaży). Otrzymałem wiele próśb o zrobienie tego (co przyniosłoby mi setki tysięcy dolarów), ale odmówiłem, ponieważ nie uważam tego za etyczne i chcę ograniczyć promowanie produktów do nowych, które moim zdaniem pochodzą od etycznych firm, którym chcę dać szansę wejścia na rynek, aby mogły pomóc ludziom. Jedną z zarówno szczęśliwych, jak i niefortunnych rzeczy związanych z DMSO jest to, że ponieważ kosztuje tak mało, nie ma na nim marży, więc nie zostałem zaatakowany przez inne osoby naciskające na DMSO, ale jednocześnie nikt nie chciał go mocno promować (ponieważ nie mogą na nim zarabiać), więc spadło to na mnie (co na szczęście dzięki mojej sieci mogę zrobić).

7. Scott Gottlieb - Resident Fellow, AEI [[Scott Gottlieb](#) był jednym z szefów FDA Trumpa, a następnie po odejściu natychmiast został członkiem zarządu Pfizer i często występuje w mediach w obronie przemysłu farmaceutycznego].

a. "Ruch MAHA jest przykrywką dla kampanii antyszczepionkowej" *[dlatego tak ważne jest, abyśmy skupili się również na innych ważnych politykach MAHA, takich jak zdrowsza żywność, która przemawia do szerszego segmentu populacji]*.

b. Skupienie uwagi i dialogu na poziomie oddolnym/państwowym/lokalnym (a nie federalnym).

c. Bardzo niewiele osób w WH z doświadczeniem w zakresie zdrowia publicznego *[jak pokazuje COVID i 2020, odwoływanie się do ekspertów nie będzie już działać]*.

d. P: Czy relacja Trump-RFK Jr zostanie zerwana?

"Nie jestem przekonany, że się zepsuje, ponieważ w MAHA istnieją kwestie niezwiązane ze szczepionkami, takie jak bezpieczeństwo żywności" *[dlatego nie zgadzam się z influencerami krytykującymi RFK za skupienie się na bezpieczeństwie żywności]*.

P: Jak można dotrzeć i uzyskać wsparcie, gdy nikt nie chce nadstawiać karku? *[ilustruje to, że monolityczny przemysł szczepionkowy jest o wiele bardziej wrażliwy, niż się wydaje, po usunięciu jego podstawowych podpór, takich jak zaufanie publiczne]*.

"Skoncentruj się na korzyściach dla bezpieczeństwa narodowego - potrzebie produkcji krajowej".

f. Obawy, że firmy opuszczają mniejsze rynki szczepionek

g. Potrzeba rozróżnienia między grupami antyszczepionkowymi / wahającymi się co do szczepionek ("ruchomy środek") a grupami antyszczepionkowymi.

h. Potrzeba rozróżnienia między argumentem naukowym a argumentem ekonomicznym (zdrowa siła robocza)

i. Dr Oz może być głosem rozsądku w sprawie zdrowia publicznego w WH *[już nie!]*

-i. Ma silny zespół opieki zdrowotnej

-ii. Głęboko naukowy i nastawiony na zdrowie publiczne

-iii. Potencjalna rola w edukacji społeczeństwa

j. Senator Cassidy coraz bardziej angażuje się w sprawy CDC itp.

k. Zalecenie zwołania Senackiego Klubu Zdrowia Publicznego (Senate Public Health Caucus)

1. Q: Jak współpracować z AEI, aby kierować komunikaty?

-i. AEI jest zwolennikiem szczepionek

-ii. Wykorzystać jako wiodący głos w danych, aby wzmocnić dyskusję

8. Dyskusja na temat strategii VPSC - ACIP i FDA

a. BIO musi zmienić narrację komunikatów z "chronić", "bronić", "utrzymywać" na "wspierać", "kształtować", "optymalizować", "ulepszać", "usprawniać", "wydajność", "przejrzystość".

b. Skupienie się na pozytywnych zmianach; nie ma miejsca na politykę; obszary wspólne

c. Przeniesienie narrację na środek [*nie jest to już możliwe ze względu na to, co zrobiliśmy podczas COVID*].

d. Strategia komunikacji BIO

-i. Stworzyliśmy kampanię proszczepionkową (whywewaccinate.org) opartą na badaniach jakościowych i ilościowych.

-ii. Plan testów rynkowych na rynku WDC (kwiecień/maj)

e. Zmiana wizerunku FDA

-i. Kluczowe przesłania współpracy z FDA to "wydajność" i "szybkość"

-ii. Jak podejść do FDA, biorąc pod uwagę drenaż mózgów?

-iii. P: Czy Novavax (wymagania dotyczące danych) jest nowym standardem przeglądu?
[*Tak, teraz trzeba faktycznie dostarczyć dane wykazujące, że szczepionka jest bezpieczna i skuteczna, a nie tylko uzyskać gumową pieczęć z minimalnymi danymi*].

-iv. Sprzeczne cele FDA (1. Dążenie do modernizacji 2. Spowolnienie rozwoju szczepionek - np. zatwierdzenie Novavax; powolne działanie ACIP).

f. Bardziej produktywnie jest celowanie w Makary i Trump Insiders vs RFK Jr.

g. Ryzyko utraty przez USA przewagi na świecie

Ogólnie rzecz biorąc, ten dokument jest wspaniałą ilustracją jednego z aspektów tego, jak wygląda przemysł szczepionkowy od wewnątrz i mam nadzieję, że zobaczymy więcej podobnych w przyszłości.

Wnioski

Od czasu pandemii COVID nastąpiła masowa i całkowicie bezprecedensowa utrata zaufania do naszego systemu medycznego (np. [duże badanie JAMA](#) przeprowadzone na 443 445 Amerykanach wykazało, że w kwietniu 2020 r. 71,5% z nich ufało lekarzom i szpitalom, podczas gdy w styczniu 2024 r. tylko 40,1%). System medyczny dostrzegł już tę kwestię, a wielu prominentnych polityków pilnie wzywa do jej rozwiązania.

Jednak nadal funkcjonują oni w ramach starego paradygmatu (w którym środki masowego przekazu i PR mogą przekonać opinię publiczną do wszystkiego), a zatem próbowali uciekać się do przekonywania opinii publicznej do uległości. Na przykład podczas przesłuchania potwierdzającego RFK wielu senatorów podniosło tę kwestię i powiedziało, że aby został potwierdzony, ponieważ wielu ufało RFK, musiał publicznie poprzeć szczepienia, aby zaufanie do szczepień mogło zostać przywrócone - bez najmniejszej świadomości, że to po prostu spowoduje, że ludzie stracą zaufanie do RFK.

W pełni zgadzam się, że odbudowa zaufania do medycyny jest pilna (ponieważ pracownicy służby zdrowia robią wiele dobrego i wiele krytycznych rzeczy, w których polegamy na medycynie, a dla których nie mamy realnej alternatywy). Jednak niezmiennym faktem jest to, że chciwość branży medycznej zaszła za daleko, a powszechne zaufanie publiczne, na którym polegali, aby ich wątpliwe działania były chronione przed kontrolą publiczną, już nie istnieje.

W związku z tym jedyną drogą naprzód jest sprawienie, by system medyczny zdobył zaufanie opinii publicznej, powracając do złotego standardu (obiektywnej) nauki, która wycofuje z rynku szkodliwe i nieskuteczne leki, z których wszyscy czerpią zyski, pozwala nieopatentowanym terapiom, które naprawdę pomagają ludziom (np. Zapomniana strona medycyny) wejść do głównego nurtu i pozwolić lekarzom mieć autonomię, aby faktycznie spędzać czas ze swoimi pacjentami i dowiedzieć się, co im pomaga, zamiast być zmuszanym do 15-minutowych wizyt, podczas których mogą jedynie zaznaczyć wymagane pola i postępować zgodnie z istniejącymi wytycznymi medycznymi.

Na szczęście czuję, że zbliżamy się do tego punktu i chociaż kampanie takie jak BIO są frustrujące, wierzę, że w ostatecznym rozrachunku faktycznie nam pomagają, ponieważ jeśli uda nam się ujawnić te taktyki, aby wszyscy mogli je zobaczyć (co umożliwia Internet), to jeszcze bardziej ożywi to opinię publiczną, aby domagać się rzeczywistej reformy, która sprawi, że Ameryka znów będzie zdrowa. Ponieważ stawka jest tak wysoka, ważne jest, aby każdy z nas zrobił wszystko, co w jego mocy, aby być czujnym na te taktyki i nie paść ofiarą ataków i podziałów, ponieważ obecnie, poza faktycznym zrobieniem tego, co słuszne (np. uczynienie Ameryki zdrowszą), jedyną opcją, jaką ma branża, jest podzielenie nas, abyśmy walczyli między sobą i podzielili się na frakcje, które nie mają mocy, aby zmienić istniejący paradygmat.